

UKD 552.323.5:551.25].086 + 539.261 + 54(438 Zawiercie – 0)

Wacław RYKA

Zmienione diabazy z okolicy Zawiercia

REPLIKA*

Po przemyśleniu treści odpowiedzi W. Heflika i M. Muszyńskiego jestem zadowolony, że nie zajmowałem się i zapewne nie będę zajmował się produktami przeobrażeń diabazów. W przeciwnym bowiem razie musiałbym zdradzić mikroskop dla rentgenografii, która, jak zostałem poinformowany, jest panaceum w porównaniu z ułomnościami innych metod mineralogicznych. Nie uda się jednak Kolegom nakłonić mnie do zmiany warsztatu pracy i raczej już zrezygnuję z badań produktów przeobrażeń diabazów. Ubolewam wszakże, iż pod mikroskopem nie ujrzę dioktaedrycznej miki i K-skalenia; trudno – pozostanę przy illicie i adularze.

Wszczynając dyskusję chciałem przekonać Kolegów o tym, że w miarę wzrostu stopnia wtórnego przeobrażenia diabazy stają się coraz to mniej przydatne do rozważań genetycznych. Z udzielonej mi odpowiedzi wysnuwam wprawdzie wniosek o niezupełnie poprawnym zrozumieniu mojej intencji, co nie jest wszakże już istotne, bowiem z kolei W. Heflik i M. Muszyński usiłują właśnie mnie przekonać o tym, na co zwracałem ich uwagę. Cel mojego polemicznego wystąpienia został zatem osiągnięty.

* Redakcja wyjątkowo poczyniła odstępstwo od zasady polemiki dwuczłonowej, obejmującej „dyskusję” i „odpowiedź”, a to z tej przyczyny, że pierwszym elementem polemiki była w gruncie rzeczy nie powyższa „dyskusja” W. Ryki, lecz zastrzeżenia, wyrażone w artykule W. Heflika i M. Muszyńskiego (1983), które tę dyskusję wywołały. Ponieważ dobrym obyczajem polemiki jest, aby strona zaatakowana miała głos ostatni, sądzimy, że temu wymaganiu stało się zadość.

